

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **8^{ης}/2026** Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Αγρινίου

Αριθμός Απόφασης **172/2026**

ΘΕΜΑ: « Εξώδικος συμβιβασμός μεταξύ του Αντωνίου Σπυρόπουλου του Χρήστου και του Δήμου Αγρινίου».

Στο Αγρίνιο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου επί της οδού Αβρ. Αναστασιάδη 1, σήμερα την **11^η** του μήνα **Μαΐου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **12:00** συνήλθε σε συνεδρίαση, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Αγρινίου, ύστερα από την υπ' αριθμ: **17841/7-5-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, **κ. Φωτάκη Βασιλείου** που επιδόθηκε στα μέλη της και δημοσιεύτηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα **9 μέλη (8 τακτικά και 1 αναπληρωματικό)**, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. ΦΩΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (Πρόεδρος)**
- 2. ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**
- 3. ΜΠΟΚΑ ΓΕΩΡΓΙΑ**
- 4. ΣΚΟΡΔΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**
- 5. ΖΑΡΚΑΒΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

6. ΠΙΣΤΙΟΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
7. ΚΑΨΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
8. ΓΚΡΙΖΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
9. ΦΑΡΜΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

1. ΤΑΣΟΛΑΜΠΡΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ

Η οποία δεν προσήλθε στη συνεδρίαση αν και νόμιμα και εμπρόθεσμα προσκλήθηκε

Παρόντες κατά την Συνεδρίαση ήταν:

1. Παπανικολάου Τιμολέων Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Αγρινίου.
2. Τζιώλης Δημήτριος Γενικός Γραμματέας Δήμου Αγρινίου.

Τα Πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Τμήματος Αιρετών Οργάνων του Δήμου Αγρινίου και Γραμματέα της Δημοτικής **κ. Ντρατσέλου Παναγιώτα**.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προς τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, ρώτησε αν για κάποιον από αυτούς συντρέχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14, 58 & 75 παρ. 9 του Ν.3852/2010 & των άρθρων 1 & 7 του Ν. 2690/99, προκειμένου να απέχουν από τη συζήτηση του θέματος.

Ουδείς εδήλωσε ότι έχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο.

Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη τους την έγγραφη εισήγηση **του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Αγρινίου** η οποία έχει ως εξής :

«Ο Αντώνιος Σπυρόπουλος του Χρήστου, κάτοικος Καινουργίου Δήμου Αγρινίου, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3475/29-1-2026 αίτησή του, ζητά να του καταβληθεί το ποσό των 7.007,20 €, ως αποζημίωση για επίθεση και τραυματισμό που υπέστη από μεγαλόσωμο αδέσποτο σκύλο άσπρου χρώματος στο Καινούργιο στις 9-1-2026 και ώρα 18:15 ενώ βάδιζε στο πεζοδρόμιο της οδού Κοσμά Αιτωλού της Κοινότητας Καινουργίου του Δήμου Αγρινίου. Μετέβη στο Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας – Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου, όπου του χορηγήθηκε αντιτετανικός ορός και αντιβιοτική αγωγή.

Προς απόδειξη των ανωτέρω κατέθεσε:

- α) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 1020/2231/1-α' βεβαίωση του Τμήματος Άμεσης Δράσης Αγρινίου.
- β) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2/9-1-2026 έγγραφο του Προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Καινουργίου.
- γ) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 292/16-1-2026 Ιατρική Βεβαίωση – Γνωμάτευση του ΤΕΠ ΧΕΙΡ/ΚΗΣ του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας – Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου.
- δ) Ιατρικές συνταγές.
- ε) Φωτογραφίες.

Η Διεύθυνση Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου Αγρινίου μας απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 15815/24-4-2026 έγγραφό της, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«Αναφορικά με το αίτημα περί εξώδικης συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς του κ. Αντωνίου Σπυρόπουλου, σας γνωρίζουμε ότι, όπως αναφέρει και ο ίδιος, αστυνομικοί του Τμήματος Άμεσης Δράσης Αγρινίου μετέβησαν στην Κοινότητα Καινούργιου στις 20.25μμ, ενώ το γεγονός έγινε στις 18.15 μμ. Ως εκ τούτου, κατέγραψαν το γεγονός που ο κ. Σπυρόπουλος ανέφερε, χωρίς αυτό να αποδεικνύεται από αυτοψία των ιδίων.

Κατόπιν μετάβασης υπαλλήλου της υπηρεσίας μας και του αρμόδιου Αντιδημάρχου κ. Μαρνέζου Παναγιώτη στη Δημοτική Κοινότητα Καινούργιου στις 13/01/2026, 16/01/2026, 21/01/2026, 18/02/2026, 18/03/2026 και 17/04/2026, δεν βρέθηκε κανένας αδέσποτος μεγαλόσωμος σκύλος λευκού χρώματος.

Επίσης, σε τηλεφωνική επικοινωνία της κτηνιάτρου της υπηρεσίας μας με τον Πρόεδρο της Κοινότητας κ. Βασίλειο Καραγκούνη, ο ίδιος μας ανέφερε ότι:

- Στην κοινότητα υπήρχαν συνολικά πέντε (5) αδέσποτα ζώα, όμως ένα εξ αυτών, χρώματος λευκού-μαύρου, μεσαίου μεγέθους, απεβίωσε μετά από τροχαίο ατύχημα.

- Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα τέσσερα (4) ζώα, αυτά είναι τρία (3) μικρόσωμα 8-10 kg, τα δύο λευκού-καφέ χρώματος και το ένα χρώματος λευκού-μαύρου. Επίσης υπάρχει ένα μεγαλόσωμο γύρω στα 25 kg, χρώματος λευκού-καφέ, όλα αρσενικά.

- Σύμφωνα πάντα με τον κ. Καραγκούνη, τα εν λόγω σκυλιά εμφανίζουν περιοδικά – γεγονός που εξηγείται και επιστημονικά – επιθετική συμπεριφορά προς διερχόμενους πολίτες, λόγω της ύπαρξης δεσποζόμενων μη στερωμένων ζώων τα οποία ξεφεύγουν της επιτήρησης από τους ιδιοκτήτες τους και κυκλοφορούν ελεύθερα ενώ βρίσκονται σε οίστρο.

Επισημαίνεται ότι η υπηρεσία μας δεν δύναται να ελέγξει τα ακριβή αίτια του συμβάντος, είτε αυτό αφορά στην ανθρώπινη αντίδραση, ενδεχομένως λόγω φόβου, είτε στη συμπεριφορά ζώων που λόγω βιολογίας ή της φυσιολογίας τους, δεν ευθύνονται για ανθρώπινες παραλείψεις ή αμέλεια μη υπεύθυνων ιδιοκτητών ζώων συντροφιάς.

Τέλος, επισημαίνεται ότι ο σκύλος λευκού χρώματος - κατά τον παθόντα - που φέρεται να προκάλεσε τον τραυματισμό, ουδέποτε βρέθηκε και κατά συνέπεια δεν υπήρξε η δυνατότητα να εξακριβωθεί ότι πρόκειται όντως για αδέσποτο ζώο ή για δεσποζόμενο που είχε διαφύγει της προσοχής του ιδιοκτήτη του και περιφέρονταν ελεύθερο στην περιοχή.-».

Επί της ανωτέρω, αίτησης περί εξώδικου συμβιβασμού, λεκτέα τα ακόλουθα:

Α. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές...».

Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 «**Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων**» του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012 και ακολούθως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 άρθρου 37 του Ν. 4915/2022, απονέμεται στην Δημοτική Επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ και να εισηγείται στο Δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Η ως άνω απόφαση (είτε της Δημοτικής Επιτροπής είτε του Δημοτικού Συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των εξήντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (επόμενο

εδάφιο της αυτής ως άνω περιπτώσεως της ίδιας παραγράφου).

Δεν είναι δυνατός ο συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου.

Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της Δημοτικής Επιτροπής/Δημοτικού Συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε καταβολή τέτοιων ποσών, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής **απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου** συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).
- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.
- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Γ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του Δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολύ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά

περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του δικαιούχου να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη ή οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύει τη βασιμότητα της αξίωσής του. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, βλ. σχετικά Συνήγορος του Πολίτη υπ' αριθμ. Φ. 1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του, (Υπουργείο Εσωτερικών-Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, Διεύθυνση Οικονομικής- Τοπικής Αυτοδιοίκησης 45351/12-11-2013 έγγραφο).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω το συμβάν καταγράφηκε από το Τμήμα Άμεσης Δράσης Αγρινίου από δε το έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου Αγρινίου, αλλά και την αυτοψία που διενήργησε, δεν επιβεβαιώνεται η ύπαρξη του συγκεκριμένου σκύλου και κατά συνέπεια δεν υπήρξε η δυνατότητα να εξακριβωθεί ότι επρόκειτο όντως για αδέσποτο ζώο ή για δεσποζόμενο που είχε διαφύγει της προσοχής του ιδιοκτήτη του και περιφέρονταν ελεύθερο στην περιοχή.

Στην κρινόμενη υπόθεση λοιπόν συντρέχουν οι νομικές προϋποθέσεις, για την λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού, αφού η υπόθεση είναι δεκτική συμβιβασμού και ως εκ τούτου, πρέπει να ληφθεί η απόφαση από την Δημοτική Επιτροπή περί του εξώδικου συμβιβασμού ή μη, στην ως άνω υπόθεση.

Συνημμένα:

1. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 3475/29-1-2006 αίτηση εξώδικης συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς.
2. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 1020/2231/1-α' βεβαίωση του Τμήματος Άμεσης Δράσης Αγρινίου.
3. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2/9-1-2026 έγγραφο του Προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Καινουργίου.
4. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 292/16-1-2026 Ιατρική Βεβαίωση – Γνωμάτευση του ΤΕΠ ΧΕΙΡ/ΚΗΣ του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας – Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου.
5. Ιατρικές συνταγές.
6. Φωτογραφίες.
7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 15815/24-4-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης.
8. Η από 10-2-2026 αυτοψία της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν της τις κείμενες διατάξεις, όλα όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, μετά από διαλογική συζήτηση και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 77, παρ. 10 του Ν. 4555/2019), επί παρόντων **8** μελών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Μειοψήφησαν οι κ. κ Πιστιόλας Κων/νος -Καψάλης Παναγιώτης - Γκρίζης Νικόλαος)
ελλείπει περισσοτέρων στοιχείων.)

Αποδέχεται την αρ. πρωτ. **3475/29-1-2026** αίτηση του Αντώνιου Σπυρόπουλου του Χρήστου, κάτοικου Καινουργίου Δήμου Αγρινίου **και εγκρίνει τον εξώδικο** συμβιβασμό μεταξύ αυτού και του Δήμου Αγρινίου, καταβάλλοντάς του ως αποζημίωση **το ποσό των 2.000,00 €** ως αποζημίωση για επίθεση και τραυματισμό που υπέστη από σκύλο στις 9-1-2026 .

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθμό **172/2026**

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΦΩΤΑΚΗΣ Φ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**