

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **5^{ης}/2026** Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Αγρινίου

Αριθμός Απόφασης **97/2026**

ΘΕΜΑ: « Περὶ εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ του Ζαρέντη Ιωάννη του Βλασίου και του Δήμου Αγρινίου ».

Στο Αγρίνιο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου επί της οδού Αβρ. Αναστασιάδη 1, σήμερα την **20^η** του μήνα **Μαρτίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **11:00 π. μ** συνήλθε σε συνεδρίαση, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Αγρινίου, ύστερα από την υπ' αριθμ: **10254/16-3-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, **κ. Φωτάκη Βασίλειου** που επιδόθηκε στα μέλη της και δημοσιεύτηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα **9 μέλη (8 τακτικά και 1 αναπληρωματικό)**, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. ΦΩΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (Πρόεδρος)**
- 2. ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**

3. ΜΠΟΚΑ ΓΕΩΡΓΙΑ
4. ΤΑΣΟΛΑΜΠΡΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
5. ΣΚΟΡΔΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
6. ΖΑΡΚΑΒΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
7. ΚΑΨΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
8. ΓΚΡΙΖΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
9. ΚΑΛΛΙΜΟΡΦΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

1. ΠΙΣΤΙΟΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Ο οποίος δεν προσήλθε στη συνεδρίαση αν και νόμιμα και εμπρόθεσμα προσκλήθηκε.

Από τους Υπηρεσιακούς παράγοντες παρόντες ήταν :

ΓΡΙΒΑΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ (Πρόεδρος ΔΕΥΑ Αγρινίου)

ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ (Διευθυντής ΔΕΥΑ Αγρινίου)

Τα Πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Τμήματος Αιρετών Οργάνων του Δήμου Αγρινίου και Γραμματέα της Δημοτικής **κ. Ντρατσέλου Παναγιώτα**

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προς τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, ρώτησε αν για κάποιον από αυτούς συντρέχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14, 58 & 75 παρ. 9 του Ν.3852/2010 & των άρθρων 1 & 7 του Ν. 2690/99, προκειμένου να απέχουν από τη συζήτηση του θέματος.

Ουδείς εδήλωσε ότι έχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο.

Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη τους την έγγραφη εισήγηση **του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Αγρινίου** η οποία έχει ως εξής :

«Ο Ιωάννης Ζαρέντης του Βλασίου, κάτοικος Αγίου Κωνσταντίνου Δήμου Αγρινίου, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8092/4-3-2026 αίτησή του, ζητά να του καταβληθεί το ποσό των 1.500,00 €, ως αποζημίωση για επίθεση και τραυματισμό που υπέστη από μεγάλοςωμο

αδέσποτο σκύλο στο Παναιτώλιο στις 16-2-2026 και ώρα 09:00 ενώ αθλούνταν στην κεντρική οδό της Κοινότητας Παναιτωλίου του Δήμου Αγρινίου. Του χορηγήθηκε αντιλυσσικός και αντιτετανικός ορός και 10ήμερη αντιβίωση.

Προς απόδειξη των ανωτέρω κατέθεσε:

- α) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 1009/6/425-α' έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Αγρινίου, όπου καταγράφηκε το συμβάν.
- β) Ιατρική γνωμάτευση.
- γ) Φωτογραφία.

Η Διεύθυνση Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου Αγρινίου μας απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 10144/16-3-2026 έγγραφό της, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«ΣΧΕΤ 1 : Το με ΑΠ 8164/04-03-2026 έγγραφό σας.

ΣΧΕΤ 2 : Η με ΑΠ 8092/4-3-2026 αίτηση χορήγησης αποζημίωσης του Ζαρέντη Ιωάννη.

ΣΧΕΤ 3 : Το με ΑΠ 1009/6/425-α'/20-02-2026 έγγραφο του ΑΤ Αγρινίου.

ΣΧΕΤ 4 : Η από 16-02-2026 Ιατρική Γνωμάτευση.

ΣΧΕΤ 5 : Η επισυναπτόμενη φωτογραφία.

ΣΧΕΤ 6 : Το από 17/02/2026 Υπηρεσιακό σημείωμα της Υπηρεσίας μας.

ΣΧΕΤ 7 : Το με ΑΠ 8042/04-03-2026 έγγραφό μας.

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού (1) εγγράφου σας, σας ενημερώνουμε ότι:

- 1. Μετά από έλεγχο στο αρχείο της Υπηρεσίας μας, την χρονική περίοδο όπου συνέβη το περιστατικό της φερόμενης επίθεσης σκύλου στον κ. Ζαρέντη Ιωάννη στην συγκεκριμένη περιοχή, υπάρχουν καταγγελίες σχετικές με ύπαρξη επιθετικού αδέσποτου ζώου συντροφιάς με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην ανωτέρω σχετική 2 αίτηση χορήγησης αποζημίωσης του κ. Ιωάννη Ζαρέντη.*
- 2. Είναι πιθανό ο σκύλος που φέρεται ότι επιτέθηκε στον κ. Ιωάννη Ζαρέντη να είναι αυτός που περισυλλέγει από την Υπηρεσία μας, σύμφωνα με το ανωτέρω 6 σχετικό.*
- 3. Μετά την περισυλλογή διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για αδέσποτο σκύλο με αριθμό ηλεκτρονικής ταυτοποίησης 900233004257028, σύμφωνα με το ανωτέρω σχετ.7 έγγραφό μας.*
- 4. Ο κ. Ιωάννης Ζαρέντης προσκόμισε στην υπηρεσία μας ιατρική γνωμάτευση και φωτογραφία (σχετ.4 και 5)».*

Επί της ανωτέρω, αίτησης περί εξώδικου συμβιβασμού, λεκτέα τα ακόλουθα:

Α. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές...».

Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 «*Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων*» του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012 και ακολούθως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 άρθρου 37 του Ν. 4915/2022, απονέμεται στην Δημοτική Επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ και να εισηγείται στο Δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Η ως άνω απόφαση (είτε της Δημοτικής Επιτροπής είτε του Δημοτικού Συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των εξήντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (επόμενο εδάφιο της αυτής ως άνω περιπτώσεως της ίδιας παραγράφου).

Δεν είναι δυνατός ο συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου.

Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της Δημοτικής Επιτροπής/Δημοτικού Συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε καταβολή τέτοιων ποσών, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από

το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούνται αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής **απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου** συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).
- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.
- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Γ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του Δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικο συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολύ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του

δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του δικαιούχου να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη ή οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύει τη βασιμότητα της αξίωσής του. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, βλ. σχετικά Συνήγορος του Πολίτη υπ' αριθμ. Φ. 1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του, (Υπουργείο Εσωτερικών-Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, Διεύθυνση Οικονομικής- Τοπικής Αυτοδιοίκησης 45351/12-11-2013 έγγραφο).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω το συμβάν καταγράφηκε από το Αστυνομικό Τμήμα Αγρινίου, το οποίο κάνει λόγο για συνεχόμενες οχλήσεις των κατοίκων της περιοχής για το συγκεκριμένο ζώο, από δε το έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου Αγρινίου, αλλά και την αυτοψία που διενήργησε, επιβεβαιώνεται η ύπαρξη και η επιθετικότητα του συγκεκριμένου σκύλου, ο οποίος και περισυνελλέγη.

Στην κρινόμενη υπόθεση λοιπόν συντρέχουν οι νομικές προϋποθέσεις, για την λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού, αφού η υπόθεση είναι δεκτική συμβιβασμού και ως εκ τούτου, πρέπει να ληφθεί η απόφαση από την Δημοτική Επιτροπή περί του εξώδικου συμβιβασμού ή μη, στην ως άνω υπόθεση.

Συνημμένα:

1. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 8092/4-3-2006 αίτηση αποζημίωσης.
2. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 1009/6/425-α' έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Αγρινίου, όπου καταγράφηκε το συμβάν.
3. Ιατρική γνωμάτευση.
4. Φωτογραφία.
5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 10144/16-3-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης.
6. Η από 17-2-2026 αυτοψία της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης.
7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 8042/4-3-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν της τις κείμενες διατάξεις, όλα όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, μετά από διαλογική συζήτηση και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 77, παρ. 10 του Ν. 4555/2019), επί παρόντων **9** μελών .

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Αποδέχεται την αρ. πρωτ: **8092/4-3-2026** αίτηση του **Ζαρέντη Ιωάννη του Βλασίου** κάτοικου Δ.Ε Παναιτωλίου Δήμου Αγρινίου, και εγκρίνει τον εξώδικο συμβιβασμό μεταξύ αυτού και του Δήμου Αγρινίου, καταβάλλοντάς του ως αποζημίωση **το ποσό των 1.000,00€**, ως αποζημίωση για επίθεση και τραυματισμό που υπέστη από μεγάλοςωμο αδέσποτο σκύλο στο Παναιτώλιο στις 16-2-2026 και ώρα 09:00.

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθμό 97/2026

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΦΩΤΑΚΗΣ Φ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**