

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **2^{ης}/2026** Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Αγρινίου

Αριθμός Απόφασης **29/2026**

ΘΕΜΑ: « Περί εξώδικου ή μη συμβιβασμού μεταξύ του Στεργίου Νικόλαου και του Δήμου Αγρινίου ».

Στο Αγρίνιο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου επί της οδού Αβρ. Αναστασιάδη 1, σήμερα την **10^η** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **12:00** συνήλθε σε συνεδρίαση, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Αγρινίου, ύστερα από την υπ' αριθμ: **4786/6-2-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, **κ. Φωτάκη Βασίλειου** που επιδόθηκε στα μέλη της και δημοσιεύτηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα **9 μέλη (6 τακτικά και 3 αναπληρωματικά)**, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. ΦΩΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ** (Πρόεδρος)
- 2. ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**
- 3. ΜΠΟΚΑ ΓΕΩΡΓΙΑ**
- 4. ΖΑΡΚΑΒΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

5. ΚΑΨΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
6. ΓΚΡΙΖΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
7. ΦΑΡΜΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Αναπληρωματικό μέλος)
8. ΜΑΡΝΕΖΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (Αναπληρωματικό μέλος)
9. ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (Αναπληρωματικό μέλος)

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

1. ΤΑΣΟΛΑΜΠΡΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
2. ΣΚΟΔΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
3. ΠΙΣΤΙΟΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση αν και νόμιμα και εμπρόθεσμα προσκλήθηκαν.

Από τους υπηρεσιακούς παράγοντες παραβρίσκονταν και ο **Πρόεδρος της ΔΕΥΑ Αγρινίου κ. Γρίβας Ευθύμιος**.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προς τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, ρώτησε αν για κάποιον από αυτούς συντρέχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14, 58 & 75 παρ. 9 του Ν.3852/2010 & των άρθρων 1 & 7 του Ν. 2690/99, προκειμένου να απέχουν από τη συζήτηση του θέματος.

Ουδείς εδήλωσε ότι έχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο.

Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη τους την έγγραφη εισήγηση **του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας Δήμου Αγρινίου** η οποία έχει ως εξής :

Ο Στεργίου Νικόλαος του Παναγιώτη, κάτοικος Τριαντέικων Δήμου Αγρινίου, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 53438/11-12-2025 αίτησή του, ζητά να του καταβληθεί το συνολικό ποσό των 508,76 €, ως αποζημίωση για υλική ζημία που υπέστη το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΖΖΧ 9186 ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ανωτέρω αίτηση αποζημιώσεως, ζητά την αποκατάσταση των υλικών ζημιών που υπέστη το ανωτέρω όχημά, συνεπεία πτώσης σε λακκούβα, που έλαβε χώρα στις 30-06-2025 και ώρα 16:00 στην δημοτική οδό Ζωοδόχου Πηγής, με κατεύθυνση από την δημοτική οδό Σουλίου προς την δημοτική οδό Ηρώων Πολυτεχνείου. Το όχημα οδηγούσε ο ίδιος, ήτοι ο Νικόλαος Στεργίου του Παναγιώτη.

Προς απόδειξη των ανωτέρω κατέθεσε:

- α) Το από 30-06-2025 Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών του Τμήματος Τροχαίας Αγρινίου.
- β) Τιμολόγια Δελτία Αποστολής.
- γ) Άδεια κυκλοφορίας οχήματος.
- δ) Φωτογραφίες.

Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγρινίου μας απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 55010/22-12-2025 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο : «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού και στο τεθέν ερώτημα επαγόμαστε τα ακόλουθα: Η εκ των υστέρων εκτίμηση των

πιθανών ζημιών από την πρόσκρουση με το όχημα είναι μάλλον επισφαλής, καθώς δεν υπήρξε σχετική πραγματογνωμοσύνη, όχι τουλάχιστον γνωστή στην Υπηρεσία μας.

Με βάση το από 30-06-2025 επισυναπτόμενο Δελτίο Τροχαίου Ατυχήματος της Τροχαίας Αγρίνιου η συγκρουσθείσα επιφάνεια του οχήματος είναι ο εμπρόσθιος και αριστερός τροχός. Στις παρατηρήσεις του δελτίου αναφέρεται ότι ο οδηγός δήλωσε ότι έπεσε σε λακκούβα και η τροχαία βεβαιώνει ότι υφίσταται στο σημείο λακκούβα διαστάσεων 0,30ΓΠΧ0,40ΓΠ και βάθους 0,10ΙΤΙ. Καθόσον οι συνθήκες του ατυχήματος είναι αδιευκρίνιστες (ταχύτητα αυτοκινήτου, κατάσταση ελαστικών) δεν είναι δυνατή η εκτίμηση των πιθανών ζημιών.

Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης συνήθως η πρόσκρουση ενός αυτοκινήτου σε λακκούβα, με την προϋπόθεση ότι το όχημα λειτουργεί υπό κανονικές συνθήκες (απαιτούμενη πίεση ελαστικών-ταχύτητα αυτοκινήτου) και με ταχύτητα ίση με το όριο ταχύτητας (50χλμ/ώρα) πολύ πιθανόν να προκαλέσει τις ζημιές που αναφέρονται στο συνημμένο τιμολόγιο.

Συνεπώς έχουμε την άποψη ότι οι ενέργειές σας θα πρέπει να είναι επί τη βάσει των ανωτέρω διαλαμβανομένων.

Επί της ανωτέρω, αίτησης περί εξώδικου συμβιβασμού, λεκτέα τα ακόλουθα:

Α. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές...».

Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 «**Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων**» του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012 και ακολούθως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 άρθρου 37 του Ν. 4915/2022, απονέμεται στην Δημοτική Επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ και να εισηγείται στο Δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Η ως άνω απόφαση (είτε της Δημοτικής Επιτροπής είτε του Δημοτικού Συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των εξήντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (επόμενο εδάφιο της αυτής ως άνω περιπτώσεως της ίδιας παραγράφου).

Δεν είναι δυνατός ο συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου.

Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της Δημοτικής Επιτροπής/Δημοτικού Συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε καταβολή τέτοιων ποσών, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από

το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσανξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής **απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου** συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).
- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.
- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Γ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του Δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής:

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολύ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του δικαιούχου να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη ή οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύει τη βασιμότητα της αξίωσής του. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, βλ. σχετικά Συνήγορος του Πολίτη υπ' αριθμ. Φ. 1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του, (Υπουργείο Εσωτερικών-Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών, Διεύθυνση Οικονομικής- Τοπικής Αυτοδιοίκησης 45351/12-11-2013 έγγραφο).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω το ατύχημα καταγράφηκε από την Τροχαία Αγρινίου, από δε το έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγρινίου προκύπτει ότι είναι δυνατή η πρόκληση της ζημίας.

Στην κρινόμενη υπόθεση λοιπόν συντρέχουν οι νομικές προϋποθέσεις, για την λήψη απόφασης περί εξώδικου συμβιβασμού, αφού η υπόθεση είναι δεκτική συμβιβασμού και ως εκ τούτου, πρέπει να ληφθεί η απόφαση από την Δημοτική Επιτροπή περί του εξώδικου συμβιβασμού ή μη, στην ως άνω υπόθεση.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν της τις κείμενες διατάξεις, όλα όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, μετά από διαλογική συζήτηση και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 77, παρ. 10 του Ν. 4555/2019), επί παρόντων **9** μελών .

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Αποδέχεται την αρ. πρωτ: 53438/11-12-2025 αίτησή του κ. **Στεργίου Νικόλαος** του Παναγιώτη, κάτοικου Τριαντέικων Δήμου Αγρινίου, **και εγκρίνει τον εξώδικο συμβιβασμό** μεταξύ αυτού και του Δήμου Αγρινίου, καταβάλλοντάς του ως αποζημίωση **εξ ολοκλήρου το ποσό των 508,76 €**, ως αποζημίωση για υλική ζημία που υπέστη το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ZZX 9186 IXE αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, την 30-06-2025 και ώρα 16:00 στην δημοτική οδό Ζωοδόχου Πηγής στο Αγρίνιο.

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθμό 29/2026

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΦΩΤΑΚΗΣ Φ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**