

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



# ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

## ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **22<sup>ης</sup>/2025** Συνεδρίασης  
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Αγρινίου

Αριθμός Απόφασης **637/2025**

**ΘΕΜΑ:** « Έγκριση περί εξώδικου συμβιβασμού »

Στο Αγρίνιο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου επί της οδού Αβρ. Αναστασιάδη 1, σήμερα την **29<sup>η</sup>** του μήνα **Δεκεμβρίου** του έτους **2025**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **11:00 π. μ** συνήλθε σε συνεδρίαση, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Αγρινίου, ύστερα από την υπ' αριθμ: **55339/24-12-2025** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, **κ Φωτάκη Βασίλειου** που επιδόθηκε στα μέλη της και δημοσιεύτηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα **8 μέλη (3 τακτικά και 5 αναπληρωματικά)**, ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

#### ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. ΦΩΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ** (Πρόεδρος)
- 2. ΣΚΟΡΔΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**
- 3. ΓΚΡΙΖΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**
- 4. ΣΑΡΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ** (Αναπληρωματικό μέλος)
- 5. ΦΑΡΜΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ** (Αναπληρωματικό μέλος)
- 6. ΓΡΙΒΑΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ** (Αναπληρωματικό μέλος)
- 7 ΚΑΛΛΙΜΜΟΡΦΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ** (Αναπληρωματικό μέλος)

## 8.ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (Αναπληρωματικό μέλος

**ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ**

1. ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
2. ΜΠΟΚΑ ΓΕΩΡΓΙΑ
3. ΖΑΡΚΑΒΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
4. ΤΑΣΟΛΑΜΠΡΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ
5. ΠΙΣΤΙΟΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
6. ΚΑΨΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση αν και νόμιμα και εμπρόθεσμα προσκλήθηκαν.

Από τους υπηρεσιακούς παράγοντες παρευρέθηκε και ο **Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Τζιώλης Δημήτριος**

Τα Πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Τμήματος Αιρετών Οργάνων του Δήμου Αγρινίου **κ. Ντρατσέλου Παναγιώτα**, ως γραμματέας της Δημοτικής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης προς τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, ρώτησε αν για κάποιον από αυτούς συντρέχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14, 58 & 75 παρ. 9 του Ν.3852/2010 & των άρθρων 1 & 7 του Ν. 2690/99, προκειμένου να απέχουν από τη συζήτηση του θέματος.

Ουδείς εδήλωσε ότι έχει κώλυμα ή ασυμβίβαστο.

Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έθεσε υπόψη τους την έγγραφη Εισήγηση-Γνωμοδότηση **του Δικηγόρου Αγρινίου κ. Μπρέσιακα Ανδρέα** η οποία έχει ως εξής :

« Με την υπ' αριθ. 573/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Αγρινίου μου ανατέθηκε η εκπροσώπηση του Δήμου επί υποθέσεως που αφορά αγωγή των εμίσθων Νομικών Συμβούλων του Δήμου Αγρινίου κατά του Δήμου.

Συγκεκριμένα οι Ανδρέας Γεωργίου και Ιωάννης Μιμής, άσκησαν την από 4/11/2025 αγωγή τους κατά του Δήμου Αγρινίου, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτ/νίας, Έδρα Αγρινίου με αριθμό κατάθεσης 404/24-11-2025 (Δικάσιμος 11/3/2026) ζητώντας να υποχρεωθεί ο Δήμος Αγρινίου να τους καταβάλει, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2021 έως 31.12.2024 το ποσό των 17.140,80 ευρώ στον πρώτο εξ αυτών και το ποσό των 17.384,80 ευρώ στον δεύτερο εξ αυτών, με τον νόμιμο τόκο και να καταδικασθεί ο Δήμος στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης με αιτία την μη καταβολή από το Δήμο της προβλεπόμενης από το αρ. 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 και 166 παρ. Έ του ν.3584/2007, ποσοστιαία προσαύξηση 20% επί της πάγιας αντιμισθίας τους.

Επί της ως άνω υποθέσεως λεκτέα τα εξής:

Οι Ανδρέας Γεωργίου και Ιωάννης Μιμής είχαν ασκήσει την από 4/6/2021 αγωγή τους κατά του Δήμου Αγρινίου, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου με αριθμό κατάθεσης 59/7-6-2021 ζητώντας, κατόπιν μετατροπής του αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό να αναγνωρισθεί ότι ο Δήμος Αγρινίου οφείλει να τους καταβάλει, τα αιτούμενα με την αγωγή αυτή ποσά για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.5.2021 με βάση την ίδια αιτία, ήτοι την μη καταβολή από το Δήμο της προβλεπόμενης από το αρ. 21 παρ. 3 του Ν. 3274/2004 και 166 παρ. Έ ν. 3584/2007 ποσοστιαία προσαύξηση 20% επί της πάγιας αντιμισθίας τους.

Επί της αγωγής τους αυτής εκδόθηκε η με αριθμό **9/2023** οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου η οποία **δέχθηκε την αγωγή ως νομικώς και ουσιαστικώς βάσιμη αναγνωρίζοντας ότι ο Δήμος Αγρινίου οφείλει να καταβάλει στον καθένα από αυτούς τα ως άνω αιτούμενα με την αγωγή ποσά με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση καταδικάζοντας ταυτόχρονα τον Δήμο στην καταβολή Δικαστικής Δαπάνης εξ € 300.**

Η απόφαση αυτή έχει καταστεί **τελεσίδικη**.

Από την ανωτέρω αυτή απόφαση **παράγεται δεδικασμένο** το οποίο δεσμεύει το Δικαστήριο που θα δικάσει την νεότερη αγωγή, που αφορά μεταγενέστερο χρονικό διάστημα και ερείδεται επί της αυτής νομικής και πραγματικής βάσης.

Η **νομολογία του Αρείου Πάγου και των κατωτέρων αυτού Δικαστηρίων είναι πάγια** επί του ζητήματος αυτού. Ενδεικτικά: **ΟΛΑΠ 1/2005, ΑΠ 649/2005, ΑΠ 1430/2004 ό.π., ΕΦΑΘ 1140/2022 ΤΝΠ Νόμος και η εντελώς πρόσφατη 152/2025 Εφ.Πειρ, Τρ. Νομ.Πληρ. ΝΟΜΟΣ, όπου παρατίθεται και πλούσια νομολογία.**

Ωσαύτως το Δικαστήριο που θα δικάσει την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσης αγωγή, ήτοι **το Μονομελές Πρωτοδικείο Αιτ/νίας με την (AD HOC) υπ' αριθ. 38/2024 απόφασή του (παράλληλη έδρα Μεσολογγίου) έκανε δεκτή, λόγω δεδικασμένου, αγωγή εμμίσθου δικηγόρου του Δήμου Ι.Π. Μεσολογγίου για την ίδια αιτία.**

Ειδικότερα στην απόφαση αυτή επί του δεδικασμένου αναφέρονται επί λέξει τα εξής με την επίκληση μεταξύ άλλων και των ανωτέρω νομολογιακών δεδομένων:

«...Από τις διατάξεις των άρθρων 321, 322 και 324 ΚΠολΔ συνάγεται ότι το δεδικασμένο παράγεται από τελεσίδικη δικαστική απόφαση, ακόμη και αν αυτή ενδέχεται να είναι άδικη ή εσφαλμένη (ΟΛΑΠ 1/2005 ΕλλΔνη 46.337, ΑΠ 386/2000 Δνη 2000.1312), καλύπτει ως ενιαίο σύνολο, ολόκληρο το δικανικό συλλογισμό βάσει του οποίου το Δικαστήριο κατέληξε στην αναγνώριση της ύπαρξης ή όχι της επίδικης έννομης σχέσης. Συγκεκριμένα, δεδικασμένο παράγεται μεταξύ των ίδιων προσώπων, με την ίδια ιδιότητα, μόνο για το δικαίωμα που κρίθηκε και εφόσον πρόκειται για το ίδιο αντικείμενο και για την ίδια ιστορική και νομική αιτία, υπό την έννοια των περιστατικών τα οποία ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της έννομης σχέσης και του νομικού χαρακτηρισμού που το Δικαστήριο προσέδωσε στα πραγματικά περιστατικά, κατά την υπαγωγή τους στη σχετική διάταξη του νόμου. Επεκτείνεται, επομένως, το δεδικασμένο τούτο, το οποίο ισχύει υπέρ και κατά όχι μόνο των διαδίκων αλλά και εκείνων που έγιναν διάδοχοί τους (καθολικοί ή ειδικοί) κατά τη διάρκεια της δίκης ή μετά

το τέλος της και σε ζητήματα που κρίθηκαν παρεμπιπτόντως, εφόσον αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση του κυρίου ζητήματος, οπότε καταλαμβάνει και την κρίση που εξέφερε το αρμόδιο Δικαστήριο για την έννομη σχέση, εφόσον η κρίση αυτή ήταν αναγκαία για τη στήριξη του διατακτικού της απόφασης. Το δεδικοσμένο τούτο επί του παρεμπιπτόντος ζητήματος λειτουργεί και αυτοτελώς σε κάθε νέα δίκη, στην οποία ανακύπτει το συγκεκριμένο ζήτημα είτε ως κύριο είτε ως προδικαστικό (ΑΠ 649/2005 ΕλλΔνη 47.1015). Επομένως, δεδικοσμένο από τελεσίδικη δικαστική απόφαση δημιουργείται και όταν το αντικείμενο της δίκης που διεξάγεται μεταξύ των ίδιων προσώπων είναι διαφορετικό από εκείνο που ζητήθηκε στη δίκη που προηγήθηκε, έχει ως αναγκαία όμως προϋπόθεση την ύπαρξη του δικαιώματος που κρίθηκε στην προηγούμενη δίκη (ΟΛΑΠ 1/2005 ΕλλΔνη 46.377, ΑΠ 3/2003 ΕΕργΔ 2003.1282, ΑΠ 839/2003 δημ. σε ΤΝΠ Νόμος). Τούτο συμβαίνει όταν στη νέα δίκη πρόκειται να κριθεί η ίδια δικαιολογητική σχέση και το ίδιο νομικό ζήτημα με αυτό που κρίνεται στη νέα δίκη (ΑΠ 792/2007, ΑΠ 743/2007 δημ. σε ΤΝΠ Νόμος). Ήτοι, τα προαναφερόμενα ισχύουν και όταν η έννομη σχέση, που έχει τελεσίδικως διαγνωσθεί, αποτελεί προδικαστικό ζήτημα άλλης μεταγενέστερης επίδικης αξίωσης (βλ. ΑΠ 25/2014), καθώς το δεδικοσμένο αποκλείει την αμφισβήτηση σε νεότερη δίκη της έννομης σχέσης που αποτελεί τη βάση της αξίωσης, εφόσον δεν επήλθε μεταβολή του νομικού καθεστώτος που τη διέπει ή των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν προϋπόθεση της σχέσης αυτής (πρβλ. ΑΠ 249, ΑΠ 183/2011, ΑΠ 1470/2008, ΑΠ 361/2008, ΑΠ 1673/2007). Η δε έκταση του δεδικοσμένου προσδιορίζεται από το περιεχόμενο του αιτήματος που απευθύνθηκε στο Δικαστήριο (πρβλ. ΑΠ 369/2014, ΑΠ 959, ΑΠ 898/1985), δε επί θετικής αναγνωριστικής αγωγής το δεδικοσμένο αναφέρεται στην ύπαρξη ή ανυπαρξία της προβληθείσας έννομης σχέσης, ανάλογα με το αν η απόφαση δέχεται ή απορρίπτει την αγωγή (ΑΠ 631/2021 ΤΝΠ Νόμος). Έτσι, το δεδικοσμένο που παράγεται από τελεσίδικη δικαστική απόφαση, που εκδόθηκε σε προγενέστερη δίκη, εφόσον δεν επήλθε μεταβολή του νομικού καθεστώτος που διέπει τη συγκεκριμένη έννομη σχέση που κρίθηκε με αυτή ή των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν προϋπόθεση της σχέσης αυτής, αποκλείει την αμφισβήτηση σε νεότερη δίκη της ίδιας έννομης σχέσης, που αποτελεί τη βάση μεταγενέστερης επίδικης αξίωσης και λαμβάνεται υπόψη ως αμάχητη αλήθεια, που δεν μπορεί να ανατραπεί παρά μόνο με την εξαφάνιση της απόφασης από την οποία παράγεται, έπειτα από επιτυχή άσκηση των έκτακτων ένδικων μέσων. Ειδικότερα, η εκδοθείσα τελεσίδικη δικαστική απόφαση επί αγωγής του ενάγοντος με την οποία αξιώνει από τον εναγόμενο, διαφορές αποδοχών πάγιας αντιμισθίας, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, παράγει δεδικοσμένο σε νέα αγωγή αυτού, με την οποία αξιώνει από τον ίδιο εναγόμενο που εξακολουθεί να αρνείται να του καταβάλει όμοιες διαφορές για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, τόσο για την ύπαρξη της έννομης σχέσης, δηλαδή τη σχέση έμμισθης εντολής, όσο και για την υποχρέωση του εναγομένου περί καταβολής των διαφορών αυτών, που διαγνώστηκαν τελεσίδικα με την απόφαση που εκδόθηκε επί της προηγούμενης αγωγής του εργαζομένου, αφού τα παραπάνω, ως αναγκαίες προϋποθέσεις (νομική και ιστορική αιτία) για τη θεμελίωση της μεταγενέστερης αξίωσης του εργαζομένου, αποτελούν προδικαστικά ζητήματα στη νέα δίκη (ΟΛΑΠ 1/2005, ΑΠ 649/2005, ΑΠ 1430/2004 ό.π., ΕφΑθ 1140/2022 ΤΝΠ Νόμος)....».

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω η νεότερη αγωγή των εμπίσθων νομικών συμβούλων του Δήμου Αγρινίου είναι βέβαιον ότι θα ευδοκιμήσει δεδομένου ότι στηρίζεται στην ίδια έννομη σχέση το δε νομοθετικό καθεστώς από την έκδοση της προηγούμενης απόφασης δεν έχει μεταβληθεί.

Περαιτέρω οι ανωτέρω Δικηγόροι υπέβαλαν την με αριθμό πρωτ. **54822/19-12-2025** αίτησή τους, με την οποία πρότειναν την **συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς **αποδεχόμενοι την καταβολή του αιτουμένου με την αγωγή κεφαλαίου στον καθένα από αυτούς σε τρεις ισόποσες ετήσιες δόσεις παραιτούμενοι ταυτόχρονα της καταβολής των νομίμων τόκων**, με προφανές όφελος του Δήμου από την ΜΗ καταβολή των κονδυλίων αυτών που θα αυξηθούν μάλιστα σημαντικά σε μια μακρόχρονη δικαστική διαμάχη.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη της περ. ι' της παρ.1 του αρθ. 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή και ήδη **Δημοτική Επιτροπή**: «.. ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και **αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων**, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, **αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ**. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. **Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου**. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, **λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου**, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. ...»

Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη δεν επιτρέπεται συμβιβασμός (ή κατάργηση δίκης) για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής. **Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται συμβιβασμός και για τέτοιες απαιτήσεις αν γι' αυτές το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου**.

Εξεταστέον κατά πρώτο λόγο αν η απαίτηση των εμμίσθων δικηγόρων του ιστορικού είναι απαίτηση αναφερόμενη σε «μισθούς, επιδόματα, αποζημιώσεις, έξοδα παράστασης, έξοδα κίνησης και γενικά μισθολογικές παροχές». Κατά πάγια θεωρία και νομολογία, τόσο υπό την ισχύ του προϊσχύσαντος δικηγορικού κώδικα (ΝΔ 3026/1954) όσο και υπό τον νυν ισχύοντα Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), και δη και όπως ευθέως και σαφώς προκύπτει από τα άρθρα 1, 2 και 3 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός (άρθρο 1 παρ. 1), είναι συλλειτουργός της δικαιοσύνης και η θέση του είναι θεμελιώδης, ισότιμη, ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της (άρθρο 2), ασκεί ελεύθερο επάγγελμα στο οποίο προέχει το στοιχείο της εμπιστοσύνης του εντολέα του προς αυτόν (άρθρο 3 παρ. 1), η δε άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος δεν συνιστά εμπορική δραστηριότητα (άρθρο 3 παρ. 3). Ειδικώς η σύμβαση παροχής νομικών υπηρεσιών με πάγια ετήσια ή μηνιαία αμοιβή (αντιμισθία) είναι πάντοτε αορίστου χρόνου και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβάσεως εργασίας, δεν εφαρμόζονται δε σ' αυτήν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας παρά μόνο αν το επιτρέπει αυτό ειδικός νόμος (βλ. άρθρα 42 και 44 Κώδικα Δικηγόρων, επίσης βλ. ΑΠ 249/2013). Γενικότερα έχει κριθεί (πάγια νομολογία) το

ότι οι δικηγόροι δεν συνδέονται με τον εντολέα τους με σχέση εξηρητημένης εργασίας αλλά ασκούν ελευθέριο επάγγελμα ακόμη και όταν παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής και με πάγια αντιμισθία (βλ. εντελώς ενδεικτικά ΑΠ 249/2013, ΑΠ 941/1992). Παρομοίως, έχει νομολογηθεί ότι οι δικηγόροι των ΟΤΑ, παρόλο που η πρόσληψή τους γίνεται με βάση ειδική διοικητική διαδικασία, δεν συνδέονται με τους ΟΤΑ με υπαλληλική σχέση ή με σχέση εξηρητημένης εργασίας (βλ. ΑΕΔ 8/2020).

Κατά συνέπεια **η απαίτηση των εμμίσθων δικηγόρων του ιστορικού δεν είναι απαίτηση αναφερόμενη σε «μισθούς, επιδόματα, αποζημιώσεις, έξοδα παράστασης, έξοδα κίνησης και γενικά μισθολογικές παροχές» και άρα επιτρέπεται γι' αυτήν συμβιβασμός, και δη αδιαφόρως του αν το επίμαχο νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.** Για τους ίδιους ως άνω λόγους ο Δήμος δεν έχει υποχρέωση εξάντλησης των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

Ανεξαρτήτως όμως και πέραν του αμέσως παραπάνω εκτιθέμενου συμπεράσματος, **σε κάθε περίπτωση στην συγκεκριμένη υπόθεση το επίμαχο νομικό ζήτημα του δεδικασμένου, λόγω της ήδη τελεσιδικής δικαστικής απόφασης, έχει επιλυθεί με αποφάσεις ανωτάτου δικαστηρίου και δη υπέρ της βασιμότητας των απόψεων των εμμίσθων δικηγόρων του ιστορικού αφού η νομολογία του Αρείου Πάγου επί του ζητήματος του δεδικασμένου είναι πάγια,**

Επομένως υπό το πρίσμα των ανωτέρω σκέψεων η αξίωση των εμμίσθων Δικηγόρων του Δήμου **είναι δεκτική συμβιβασμού** κατά την ανωτέρω διάταξη του Ν. 3852/2010.

Παράλληλα, **υφίσταται το στοιχείο του οφέλους εξ αυτής, όσον αφορά τον Δήμο, διότι αυτός θα αποφύγει να αποδυθεί σε χρονοβόρο και δαπανηρό δικαστικό αγώνα αβέβαιης διάρκειας και έντασης, στα πλαίσια του οποίου θα πρέπει, κατ' ανάγκην, να χρησιμοποιήσει και καταβάλει αμοιβή σε δικηγόρους εκτός της νομικής του υπηρεσίας, επιβαρυνόμενος με επιπλέον κονδύλια τόκων και Δικαστικές δαπάνες.**

**Το όφελος του Δήμου από την συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς καθίσταται ακόμη προφανέστερο εκ του γεγονότος ότι το δικαστήριο είναι βέβαιον ότι θα κάνει πλήρως δεκτή την αγωγή τους, εν όψει του γεγονότος ότι υφίσταται δεδικασμένο, όπως στην παρούσα γνωμοδότηση αναλυτικώς εκτίθεται.**

Συμπερασματικά συντρέχουν όλες οι γενικές (του κοινού περί συμβιβασμού δικαίου) και ειδικές (της περί δήμων ειδικής νομοθεσίας) νόμιμες προϋποθέσεις για την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς που έχει καταχθεί σε δίκη με την ως άνω αγωγή των εμμίσθων δικηγόρων του Δήμου Αγρινίου. Επομένως καταφάσκειται **απολύτως η νομιμότητα και βασιμότητα του εν θέματι συμβιβασμού.**

**Περαιτέρω σε περίπτωση που αποφασίσετε θετικώς για την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς πρέπει να εξουσιοδοτηθεί ο κ. Δήμαρχος για την υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου.**

Συνημμένως σας υποβάλλω:

- 1) Την με αριθμό 9/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου.
- 2) Την με αριθμό πρωτ. 54822/19-12-2025 αίτηση των Νομικών συμβούλων του Δήμου με την οποία ζητούν την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς αποδεχόμενοι την καταβολή του κεφαλαίου της αξίωσής τους σε τρεις (3) ετήσιες ισόποσες δόσεις

παραιτούμενοι του κονδυλίου των τόκων. (Το δικόγραφο της αγωγής έχει τεθεί ήδη υπ' όψιν σας κατά την διαδικασία λήψης απόφασης περί ορισμού Δικηγόρου για την αντίκρουσή της).

3) Την με αριθμό 38/2024 ΑΔ ΗΟC απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αιτ/νίας (παράλληλη έδρα Μεσολογγίου)

Καλείσθε επομένως να αποφασίσετε για την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν της τις κείμενες διατάξεις, όλα όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, μετά από διαλογική συζήτηση και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 77, παρ. 10 του Ν. 4555/2019), επί παρόντων **8** μελών .

## **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

**A. Εγκρίνει** την εξώδικη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ των Νομικών Συμβούλων του Δήμου Αγρινίου **κ. κ. Ανδρέα Γεωργίου και Ιωάννη Μιμμή** και του Δήμου Αγρινίου, με την καταβολή του κεφαλαίου της αξίωσής τους σε τρεις (3) ετήσιες ισόποσες δόσεις παραιτούμενοι του κονδυλίου των τόκων.

**B. Εξουσιοδοτεί** τον Δήμαρχο Αγρινίου **κ. Γεώργιο Παπαναστασίου** για την υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου.

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθμό **637/2025**

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΦΩΤΑΚΗΣ Φ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**  
Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών και Προγραμματισμού,  
Οργάνωσης και Πληροφορικής